



**BINNENGEKOMEN  
TEAM POSTBEHANDELING EN  
ARCHIVERING  
D.D. 14 november 2025  
No. 2025.04074  
Portefeuillehouder: Pas  
Team: Wonen en Leefkwaliteit**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 14 november 2025

**Betreft:** Schriftelijke vragen SP inzake aanhoudende schimmel- en vochtproblemen en de uitvoering van de prestatieafspraken in Caberg.

Geacht college,

In de [meerjarige prestatieafspraken 2022–2026](#) tussen de gemeente Maastricht en de woningcorporaties is de gebiedsgerichte aanpak één van de pijlers. Caberg is daarbij expliciet aangewezen als wijk die in deze periode voorrang zou krijgen. Onderdeel daarvan zijn de renovaties aan de Henri Jonaslaan, Robert Graaflandlaan en de Gilles Doyenstraat. Hoewel deze renovaties inmiddels zijn uitgevoerd, blijkt uit buurtonderzoek van de SP dat veel bewoners nog steeds leven met vocht- en schimmelproblemen — en dat sommige bewoners deze problemen zelfs pas ná de renovatie hebben gekregen.

Op 2 juli 2024 nam de raad een [motie](#) van de SP aan om vocht- en schimmelproblemen als prioriteit te behandelen en hierover direct in overleg te gaan met de GGD en de corporaties. Tot nu toe is deze motie niet uitgevoerd, omdat dit volgens het college niet aansluit bij de [prioriteiten](#) in de huidige prestatieafspraken. Dat is opmerkelijk: in de 39 pagina's tellende afspraken ontbreken de woorden 'schimmel' en 'vocht' volledig. In de raadsinformatiebrief ([RIB](#)) van 27 september 2024 kon het college bovendien geen uitspraak doen over de urgentie die aan schimmelproblematiek wordt toegekend. We wachten dus inmiddels al anderhalf jaar op de toegezegde afspraken tussen college, corporaties en GGD voor de komende vier jaar.

Voor bewoners die in vocht- en schimmelwoningen leven is dit geen papieren discussie, maar een dagelijkse realiteit die gezondheidsrisico's met zich meebrengt. In de publieke communicatie van de gemeente is die urgentie echter nauwelijks terug te vinden. Daarom heeft onze fractie de volgende vragen voor uw college.

1. Deelt het college de mening van de SP dat het voorkomen en oplossen van vocht- en schimmelproblemen in sociale huurwoningen een absolute prioriteit moet zijn, gezien de gezondheidsrisico's voor bewoners? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom wordt de aangenomen motie dan niet uitgevoerd, en werd een motie inzake de oprichting van een 'Schimmelbrigade' bij de behandeling van de begroting voor 2026 ontraden door uw college?
2. Kan het college concreet aangeven welke gesprekken sinds de motie hebben plaatsgevonden met de GGD en de woningcorporaties, welke afspraken hierin zijn gemaakt en wanneer deze aan de raad worden voorgelegd?

De renovaties in de Henri Jonaslaan, Robert Graaflandlaan en Gilles Doyenstraat zijn formeel afgerond, maar uit gesprekken met bewoners blijkt dat de problemen niet zijn verdwenen en soms zelfs zijn verergerd. Veel huurders van Woonpunt in de genoemde drie straten kampen al jarenlang met vocht- en schimmelproblemen. In een bewonersenquête van vóór de renovaties gaf 59 procent van de 75 respondenten aan last te hebben van vocht, en 52 procent van schimmel – kelders buiten beschouwing gelaten. Uit eerdere beantwoording van [onze](#) vragen over deze kwestie blijkt dat Woonpunt na de renovaties heeft vastgesteld dat in 23 van de 105 woningen nieuwe vochtproblemen zijn ontstaan. Deze woningen stonden een tijd lang langdurig leeg. Volgens het college zou Woonpunt 'zo snel mogelijk de nu leegstaande woningen drogen, opknappen en verhuren' en 'de andere woningen met vochtproblemen in verhuurde staat in samenspraak met de huurder aanpakken'.

Uit recent buurtonderzoek van de SP – bestaande uit deur-aan-deur gesprekken en een aanvullende enquête – blijkt echter dat van de 82 bewoonde woningen maar liefst 30 bewoners (37 procent) aangeven nog steeds last te hebben van vocht- en/of schimmelproblemen. Slechts 3 bewoners geven aan dat Woonpunt hierover contact met hen heeft opgenomen. De vraag is dan ook wat 'geslaagd' betekent als bewoners in ongezonde woningen achterblijven.
3. Acht het college de renovaties in de Henri Jonaslaan, Robert Graaflandlaan en Gilles Doyenstraat geslaagd en conform de prestatieafspraken, gezien de aanhoudende signalen van bewoners over vocht- en schimmelproblemen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet en wat is uw college voornemens te doen om ervoor te zorgen dat de betreffende corporatie zich alsnog aan de prestatieafspraken houdt?
4. Het college heeft eerder aangegeven dat de renovaties 'in lijn zijn met de afgegeven vergunning'. Deelt het college de opvatting van de SP dat een beoordeling op basis van vergunningen onvoldoende zicht geeft op de daadwerkelijke kwaliteit en gezondheid van woningen? Zo ja, hoe komt u tot dat standpunt? Zo nee, welke aanvullende kwaliteitscontrole vindt dan plaats?

Uit signalen uit de wijk en uit eerdere beantwoording blijkt dat na isolatie- en renovatiewerkzaamheden vaker vocht- en schimmelproblemen ontstaan. Bewoners vragen zich wat de SP betreft terecht af wie er toezicht houdt, hoe er gecontroleerd wordt en of problemen structureel genoeg worden herkend.

5. Is bij het college bekend dat isolatie- en renovatiewerkzaamheden regelmatig kunnen leiden tot nieuwe vocht- en schimmelproblemen?
6. Welke stappen onderneemt de gemeente momenteel om te controleren of recente renovaties in Caberg (en elders in Maastricht) hebben geleid tot schimmelvorming of andere vochtproblemen?
7. Vindt er na oplevering van een gerenoveerde woning op een later moment een hercontrole plaats op bijvoorbeeld schimmel? Zo ja, hoe structureel en op basis van welke criteria gebeurt dit?
8. Kan het voorkomen dat renovaties formeel als ‘conform de prestatieafspraken’ worden beoordeeld, terwijl er daarna schimmelproblemen ontstaan? Zo ja, acht het college dat wenselijk en wat betekent dit voor de waarde van de prestatieafspraken?

Het komt voor dat mensen met urgentie – waaronder gezinnen met kinderen – in woningen met schimmel worden geplaatst omdat weigeren hun urgentie kan kosten. Dit leidt tot onmenselijke situaties waarin kwetsbare inwoners geen keus hebben tussen gezondheid en huisvesting.

9. Is het college ermee bekend dat bewoners met urgentie soms worden geplaatst in woningen met schimmelproblemen omdat weigeren kan leiden tot verlies van urgentie?
10. Deelt het college de opvatting van de SP-fractie dat het plaatsen van gezinnen – en zeker kinderen – in ongezonde woningen onacceptabel is en actief moet worden voorkomen? Zo nee, waarom niet?
11. Welke concrete maatregelen gaat uw college nemen om te zorgen dat mensen met urgentie niet langer belanden in woningen met schimmel- en vochtproblemen?

De huidige prestatieafspraken bevatten geen enkele verwijzing naar schimmel- of vochtproblematiek, terwijl dit één van de meest urgente problemen is in met name oudere wijken. In combinatie met het uitblijven van uitvoering van de in 2024 aangenomen motie en de beperkte betrokkenheid van bewoners, ontstaat het beeld dat schimmelbestrijding geen prioriteit heeft voor de gemeente.

12. De prestatieafspraken 2022–2026 bevatten geen enkele verwijzing naar schimmel- of vochtproblemen. Deelt het college de constatering dat hiermee een belangrijk gezondheidsrisico onvoldoende is verankerd in de gemeentelijke regie op wonen?
13. Is het college bereid om schimmel- en vochtproblematiek expliciet op te nemen in de nieuwe prestatieafspraken voor de komende vier jaar?



14. Hoe gaat het college zorgen dat bewoners vanaf nu structureel worden betrokken bij de evaluatie van renovaties en het toezicht op woonkwaliteit in Caberg?

Wij zien uit naar de beantwoording van deze vragen.

Hoogachtend

Stephanie Blom  
*Raadslid SP*

Sem Bonte  
*Burgerlid SP*